

Protokół Nr 36/10/2017
Komisja Polityki Mieszkaniowej
dn. 8 listopada 2017 roku

Posiedzeniu przewodniczył Pan Andrzej Juda Przewodniczący Komisji Polityki Mieszkaniowej.
Obecni, jak w załączonej liście obecności.

Nieobecni: Agnieszka Frańczak-Szczepanek, Andrzej Gleń.

Ad. I

Pan Andrzej Juda stwierdził quorum i otworzył posiedzenie komisji.

Przewodniczący, poprosił o przyjęcie porządku:

- I. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum, przyjęcie porządku obrad.
- II. Opiniowanie wniosków o przydział mieszkania:
 1. Pan K. Ł.*) - pismo -NK.7140.46.2017.ESO,
 2. Pani M. A.*) – pismo NK.7140.2.2015/17TPI1,
 3. Pani E. W.*)– pismo NK.7140.26.2017TPI1,
 4. Pan S. K.*) – pismo NK.71404-102.2010.ESO,
 5. Pani A. B.*)- pismo NK.7140.47.2017TPI1,
- III. Opiniowanie wniosków o ponowne zawarcie umowy najmu lokalu socjalnego:
 1. Pani D. Z.*) – pismo NK.7142.58.2017TPI1,
 2. Pan M.G.*) – pismo NK.7142.53.2017TPI1,
 3. Pani A. D.*)– pismo NK.7142.54.2017TPI1,
 4. Pani B. P.*) – pismo NK.7142.56.2017TPI1,
 5. Pan J. .J.*) – pismo NK.7142.61.2017TPI1,
 6. Pan S. Z.*) – pismo NK.7142/.57.2017TPI1,
 7. Pan M. Z.*) – pismo NK.7142.60.2017TPI1,
 8. Pan W. G.*) – pismo NK.7142.59.2017TPI1,
- IV. Opiniowanie wniosków o przydział lokalu socjalnego:
 1. Pan R. H.*)– pismo NK.7142.55.2017TPI1,
 2. Pan D. Ż.*)– pismo NK.7142.51.2017TPI1,
- V. Opiniowanie wniosków o zamianę lokalu:
 1. Pani Z. P.*)– pismo NK.7144.13.2013/17TPI1,
 2. Pani K. R. *)– pismo NK.7144.8.2017TPI1.
- VI. Pisma skierowane do Komisji:
 1. Pan F. P.*) dot. bezskutecznego ubiegania się o mieszkanie.
 2. Ośrodek Pomocy Społecznej (znak: PS.560.91.2017) – odpowiedź na wniosek Komisji.
 3. Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Sandomierzu (znak: PEC/DN/27/09/2017) odpowiedź na wniosek komisji.
- VII. Zamknięcie obrad.

Głosowano: 4 „za” – jednogłośnie.

Ad. II

Opiniowanie wniosków o przydział mieszkania.

1. Pan K. Ł.*).

Obecny na posiedzeniu Pan K. Ł.*) w obecności swojej mamy powiedział między innymi o planach usamodzielnienia się. Mieszkanie zajmowane wspólnie z rodzicami jest bardzo ciasne. Posiada wystarczające środki pozwalające na samodzielne utrzymanie się. W przyszłości planuje zatrudnienie w Zakładzie Aktywności Zawodowej w Sandomierzu. Radni jednomyślnie, pozytywnie zaopiniowali wniosek Pana K. Ł.*) – 4 głosy „za”.

2. Pani M. A.*).

Radni po zapoznaniu się z sytuacją mieszkaniową Pani M. A. *) zaopiniowali wniosek pozytywnie - 4 głosy „za”.

3. Pani E. W.*).

Komisja po zapoznaniu się z dokumentacją dołączoną do wniosku Pani E. W.*) stwierdza, że Wnioskodawczyni posiadała własnościowe mieszkanie, którym dobrowolnie zadysponowała nie zabezpieczając swoich interesów.

Przewodniczący komisji zapytał kto jest za negatywnym zaopiniowaniem wniosku Pani E. W.*)?

Głosowano: 2 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – opinia negatywna.

4. Pan S. K.*).

Pracownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Sandomierzu przedstawił sylwetkę Wnioskodawcy. Komisja stwierdza, że Pan S. K.*) posiada tytuł do lokalu socjalnego co zabezpiecza w zupełności jego potrzeby mieszkaniowe.

Przewodniczący Komisji zapytał, kto jest za negatywnym zaopiniowaniem wniosku i tym samym aby Pan S. K.*) nadal zamieszkiwał w lokalu socjalnym?

Głosowano: 4 „za” – jednogłośnie – opinia negatywna.

5. Pani A. B.*).

Obecna na posiedzeniu Pani A. B.*) przedstawiła swoją trudną sytuację. Mieszka u siostry, jest matką samotnie wychowującą dwoje dzieci. Siostra wykupiła mieszkanie po rodzicach a w chwili obecnej chce je sprzedać. Pani A. B.*) ma opuścić mieszkanie do 1.12.br.

Komisja zapoznała się z dokumentacją dołączoną do wniosku.

Pan Andrzej Juda zapytał, kto jest za wyrażeniem opinii pozytywnej?

Głosowano: 4 „za” – jednogłośnie – opinia pozytywna.

Ad. III

Opiniowanie wniosków o ponowne zawarcie umowy najmu lokalu socjalnego

1. Pani D. Z.*).

Po zapoznaniu się z dokumentacją oraz informacją OPS o sytuacji finansowej Wnioskodawcy, komisja jednogłośnie (4 głosy „za”) pozytywnie zaopiniowała wniosek o przedłużenie - na okres 2 lat - umowy najmu na zajmowany lokal.

2. Pan M. G. *).

Komisja zapoznała się z dokumentacją i opinią OPS. Bez uwag pozytywnie zaopiniowała wniosek z przedłużeniem umowy najmu na następne 3 lata.

Głosowano: 4 „za” – jednogłośnie – opinia pozytywna.

3. Pani A. D.*).

Komisja zapoznała się z dokumentacją i opinią OPS. Bez uwag pozytywnie zaopiniowała wniosek z przedłużeniem umowy najmu na następne 3 lata.

Głosowano: 4 „za” – jednogłośnie – opinia pozytywna.

4. Pani B. P.*).

Komisja zapoznała się z dokumentacją i opinią OPS. Bez uwag pozytywnie zaopiniowała wniosek z przedłużeniem umowy najmu na następne 2 lata.

Głosowano: 4 „za” – jednogłośnie – opinia pozytywna.

5. Pan J. J. *).

Komisja zapoznała się z dokumentacją i opinią OPS. Bez uwag pozytywnie zaopiniowała wniosek z przedłużeniem umowy najmu na następne 2 lata.

Głosowano: 4 „za” – jednogłośnie – opinia pozytywna.

6. Pan S. Z.*).

Komisja zapoznała się z dokumentacją i opinią OPS. Bez uwag pozytywnie zaopiniowała wniosek z przedłużeniem umowy najmu na następne 3 lata.

Głosowano: 4 „za” – jednogłośnie – opinia pozytywna.

7. Pan M. Z. *).

Komisja zapoznała się z dokumentacją oraz informacją OPS o sytuacji materialnej Wnioskodawcy. Uznano, iż występujące zaległości w opłatach nie pozwalają na wydanie opinii pozytywnej.

Przewodniczący komisji zawniioskował o negatywne zaopiniowanie wniosku.

Głosowano: 4 „za” – opinia negatywna.

8. Pan W. G.*).

Komisja zapoznała się z dokumentacją oraz informacją OPS o sytuacji finansowej Wnioskodawcy. Stwierdzono między innymi, że wnioskodawca systematycznie i starannie spłaca zadłużenie.

Przewodniczący obrad zawniioskował o przedłużenie na 2 lata umowy najmu. Zapytał, kto jest za takim wnioskiem?

Głosowano: 4 „za” – jednogłośnie – opinia pozytywna.

Ad. IV

Opiniowanie wniosków o przydział lokalu socjalnego:

1. Pan R. H.*).

Komisja zapoznała się z dokumentacją dołączoną do wniosku Pana R. H.*).

Po analizie danych przystąpiono do głosowania.

Przewodniczący obrad zapytał, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku?

Głosowano: 0 „za”, 4 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się – opinia negatywna.

2. Pan D. Ż*).

Komisja zapoznała się z dokumentacją dołączoną do wniosku Pana D. Ż.*).

Po analizie danych przystąpiono do głosowania.

Przewodniczący obrad zapytał, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku?

Głosowano: 0 „za”, 4 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się – opinia negatywna.

Ad. V

Opiniowanie wniosków o zamianę lokalu.

1. Pani Z. P.*).

Komisja zapoznała się z wnioskiem Pani Z. P.*) o zamianę zajmowanego lokalu socjalnego na lokal komunalny.

Komisja jednogłośnie negatywnie zaopiniowała powyższy wniosek.

2. Pani K. R.*).

Komisja zapoznała się z sytuacją mieszkaniową Wnioskodawczynie, która wnosi o zamianę zajmowanego lokalu komunalnego na większy.

Przewodniczący Komisji zapytał, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku?
Głosowano 4 „za” – jednogłośnie – opinia pozytywna.

Ad. VI

Pisma skierowane do komisji.

Pan Andrzej Juda odczytał pismo Pana F. P.*), który zawiadamia o rezygnacji ze stałego zatrudnienia w Sandomierzu w związku z niezapewnieniem lokalu mieszkalnego.

Przewodniczący obrad odczytał pismo OPS znak: PS.560.91.2017 – informacja dot. Pana Z. M.*). Komisja ponownie przeanalizowała dokumenty Pana Z. M. *) w sprawie przydziału mieszkania. Z orzeczenia lekarskiego wydanego w 2015 roku wynika, że Wnioskodawca nie może samodzielnie funkcjonować i potrzebuje stałej opieki osoby drugiej. W związku z tym Komisja nie może pozytywnie zaopiniować wniosku o przydział samodzielnego lokalu.

Przewodniczący komisji odczytał pismo Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Sandomierzu (znak: PEC/DN/27/09/2017) informacja o zadłużeniu odbiorców z tytułu dostawy energii ciepłej stan na dzień 30.06.2017 r.

Komisja bez uwag przyjęła informację.

Ad. VII

Pan Andrzej Juda stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął posiedzenie Komisji.

Andrzej Juda
Przewodniczący komisji Polityki Mieszkaniowej

Protokołowała: Renata Tkacz

*) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (j.t. Dz. U. 2016.1764 ze zm.), w zw. z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (j.t. Dz.U.2016. 922).